

# 「これからの社会・経済動向を反映した 世代別年金加入パターン推計」

駒村康平研究会年金班

小松公太

森川真至

刀禰仁生

江口貴翔

神谷俊佑

兎束将志

# 目次

序章

第 1 章 先行研究

第 2 章 研究内容

第 3 章 研究結果

第 4 章 政策提言

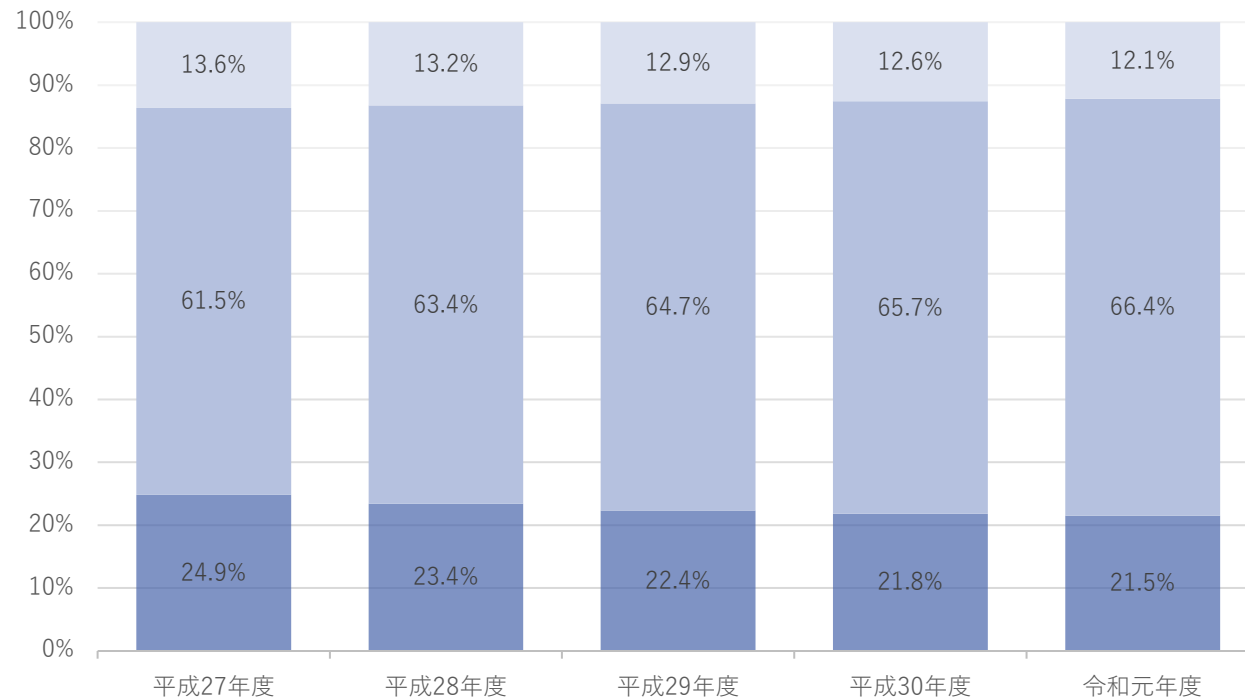
終章

# 序章



# 公的年金被保険者の概況

公的年金被保険者割合推移



現在の傾向

第1号被保険者→減少傾向  
第2号被保険者→増加傾向  
第3号被保険者→減少傾向

# 今後の長期的な見通し

- ・ 就業形態の変化

- ⇒ 生涯サラリーマンという働き方の変革  
自営業者や非正規労働者の増加

- 特にUber Eatsなど「プラットフォーム型労働」の増加

- ・ 女性のライフスタイルの多様化

- ⇒ 未婚率の上昇や共働き世帯の増加

- ⇒ 専業主婦世帯の割合減少

# 今後の長期的な見通し

## 第1号被保険者期間の増加

(プラットフォーム型労働の増加)

## 第3号被保険者期間の減少

(未婚率の上昇や共働き世帯の増加に伴う専業主婦世帯の減少)

# 問題提起

## ◎第1号被保険者の増加

### 課題①

内訳として…**自営業者・農業者減少** ⇔ **非正規労働者増加**

⇒定年後も高年齢で働き続けるという第1号被保険者の想定が崩れる

⇒第1号被保険者の給付水準だと不十分である

### 課題②

**マクロ経済スライドの影響**

⇒基礎年金給付水準が著しく低下

**⇒将来の貧困高齢者の増加をもたらすのではないか？**



# 改革案

今回我々が提案する現行の制度に対する改革案

## ◎厚生年金の適用拡大

増加が見込まれる第1号被保険者、  
特に雇用されない新しい働き方としての  
ギグワーカーに対する適用拡大

# 第 1 章 先行研究

# 就業変動と公的年金加入行動の関連

**酒井正(2009)**

「就業移動と社会保険の非加入行動の関係」  
(独)労働政策研究・研修機構『日本労働研究雑誌』 No592

- 「就業構造の変化が未加入者に影響を及ぼすか」に関する研究  
⇒第1号と第2号を頻繁に移行するものは年金加入の傾向に変化がある
- 家計経済研究所の「消費生活に関するパネル調査」を用いた研究  
⇒共働きの女性について考慮できておらず、第3号被保険者に関する加入推計が不十分だと推測

# 就業変動と公的年金加入行動の関連

高山憲之(2015)

「パネルデータからみた第3号被保険者の実態」  
年金シニアプラン総合研究機構『年金研究』No.1 pp3-3

○女性の年金加入形態について、第3号被保険者期間が全体的に減少している

○34歳以前の女性の大部分は第2号被保険者である

# 就業変動と公的年金加入行動の関連

横山由紀子(2019)

「既婚女性の厚生年金加入行動：結婚・出産との関係に着目して」  
年金シニアプラン総合研究機構『年金研究』No.13 pp11-35

- 子供がいない女性における厚生年金加入率に変化が生じやすく、子供の状況が厚生年金加入行動に影響を及ぼす
- 30代前半までの女性で非正規雇用での厚生年金加入が増加している

# 就業変動と公的年金加入行動の関連

◎以上の先行研究より

「社会構造、就業構造と社会状況の変化が年金加入行動に影響を与える」ことが明らかになった

⇒ 本研究課題

今後の社会構造の変化が、年金加入歴に与える影響に関してコーホート別に推計・分析すること

## 第 2 章 研究内容

# 研究目的

様々な経済要因や社会情勢の影響を受け、国民年金制度における第1号被保険者、第2号被保険者、第3号被保険者の加入期間に関して将来的に変化が生じることが見込まれる。

⇒ 就業形態の変化に伴う「プラットフォーム型労働」の増加→第1号被保険者期間増加  
女性の社会進出による専業主婦世帯の減少→第3号被保険者期間減少

研究目的：

将来の第1号被保険者、第2号被保険者、第3号被保険者の加入期間の推移をコーホート別に分析し、今後の年金制度が取るべき変化の一助となること



# 対象データ

国勢調査や労働力調査、就業構造基本調査のデータを用い、  
性年齢階級別の人口や正社員数、専業主婦等の人数を求めた。

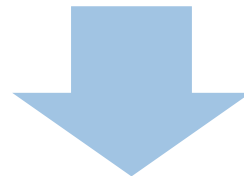
- ◎年齢階級は20－24歳から55－59歳まで5歳刻みで全8階級  
を対象とする
- ◎1986年-1990年生まれのコーホートから2006年-2010年生  
まれのコーホートまで5歳刻みで全5コーホートを定義する

# 具体的な計算方法

◎各コ－ホ－ト別人口総数

= 各コ－ホ－トにおける

第1号被保険者数、第2号被保険者数、第3号被保険者数の和



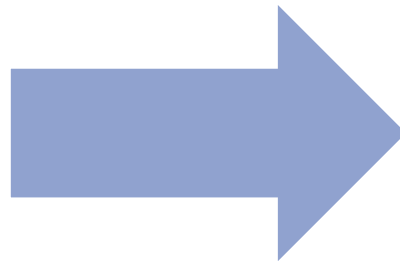
①各コ－ホ－ト別の第2号被保険者数、第3号被保険者数を推計

②各コ－ホ－ト別人口総数から2、3号推計値を控除

⇒ 第1号被保険者数を推計

# 労働力率・雇用者率

2010-2060年ま  
での性年齢階級  
別労働力率及び  
雇用者率



出生コーホー  
ト別に整理

※2010-2020：実数値

2025-2060：2019年度の財政検証の前提並みで  
推移するベースラインケース

# 労働力率

例)1986-1990年生まれコーホート

| 1986-1990生まれの集団 | 男      | 女      |
|-----------------|--------|--------|
| 2010年時20-24     | 67.10% | 69.40% |
| 2015年時25-29     | 93.20% | 80.30% |
| 2020年時30-34     | 95.60% | 77.80% |
| 2025年時35-39     | 96.10% | 76.70% |
| 2030年時40-44     | 96.20% | 80.20% |
| 2035年時45-49     | 95.50% | 81.40% |
| 2040年時50-54     | 95.10% | 80.00% |
| 2045年時55-59     | 93.20% | 74.70% |

実数値

ベースライン  
ケース

参照：独立行政法人労働政策研究・研修機構「年齢階級別労働力率」

# 第3号被保険者率と無配偶人口率

|                 | 2000年（平成12年） |                 | 2005年（平成17年） |                | 2010年（平成22年） |                 | 2015年（平成27年） |          |
|-----------------|--------------|-----------------|--------------|----------------|--------------|-----------------|--------------|----------|
|                 | 第3号被保険者率     | 無配偶人口率          | 第3号被保険者率     | 無配偶人口率         | 第3号被保険者率     | 無配偶人口率          | 第3号被保険者率     | 無配偶人口率   |
| 20-24歳          | 0.043994     | 0.872794        | 0.049224     | 0.873275       | 0.044301     | 0.853592        | 0.033199     | 0.857363 |
| 25-29歳          | 0.210983     | 0.555391        | 0.204337     | 0.603652       | 0.17768      | 0.596785        | 0.1449       | 0.590258 |
| 30-34歳          | 0.418914     | 0.304589        | 0.363365     | 0.364644       | 0.322535     | 0.375181        | 0.282297     | 0.368752 |
| 35-39歳          | 0.456131     | 0.196096        | 0.428803     | 0.252993       | 0.396797     | 0.290414        | 0.344605     | 0.289341 |
| 40-44歳          | 0.439881     | 0.157447        | 0.420908     | 0.206748       | 0.404009     | 0.256545        | 0.366527     | 0.272183 |
| 45-49歳          | 0.38712      | 0.153608        | 0.401207     | 0.179642       | 0.383257     | 0.226638        | 0.382086     | 0.263294 |
| 50-54歳          | 0.392779     | 0.166805        | 0.386336     | 0.17734        | 0.35959      | 0.201901        | 0.33771      | 0.240506 |
| 55-59歳          | 0.246403     | 0.186158        | 0.263046     | 0.194716       | 0.292488     | 0.202291        | 0.29849      | 0.220081 |
| 係数：-0.484664389 |              | 係数：-0.469205368 |              | 係数：-0.50198349 |              | 係数：-0.525268808 |              |          |

平均係数：-0.495280514

参照：厚生労働省「平成28年度人口能動統計特殊報告「婚姻に関する統計」の概況」

# 第2号被保険者・第3号被保険者

第2号被保険者：正社員と定義

2010-2020：実数値(参照：就業構造基本調査)

2025-2060：①ベースラインケース(2019年度)

：②下方修正を加えたストーリーケースの数パターン

第3号被保険者：専業主夫・専業主婦と定義

2010-2020：実数値(参照：国民年金被加入者実態調査)

2025-2060：①ベースラインケース(2019年度)

：②下方修正を加えたストーリーケースの数パターン

# 具体的なストーリーケース

◎将来起きうる社会経済(就労パターンと婚姻率パターン)の種類

①**第2号被保険者**に関するケース

1.ベースラインケース

2.2030年にかけて正社員率が2019年度の0.8倍になるケース

3.ケース2で正社員率が2019年度の0.8倍になった2030年以降、  
2060年にかけて正社員率が1960年代の水準まで落ちるケース

# 具体的なストーリーケース

◎将来起きうる社会経済(就労パターンと婚姻率パターン)の種類

①**第3号被保険者**に関するケース

A.ベースラインケース

B.国立社会保障・人口問題研究所による無配偶者人口の将来予測をベースとしたストーリーケース

C.ケースBに対し、現在から2060年にかけて徐々に全国の未婚率が現在の東京都と同水準になる補正をかけたケース



# 本研究でのシミュレーション

第2号被保険者の加入変化(正社員率の変化)の1,2,3パターンと  
第3号被保険者の加入変化(婚姻率の変化)のA,B,Cパターンの組合せ  
⇒ 1-A,1-B,1-C,2-A,2-B,2-C,3-A,3-B,3-Cの合計9通り  
についてシミュレーション

# 第 3 章 研究結果

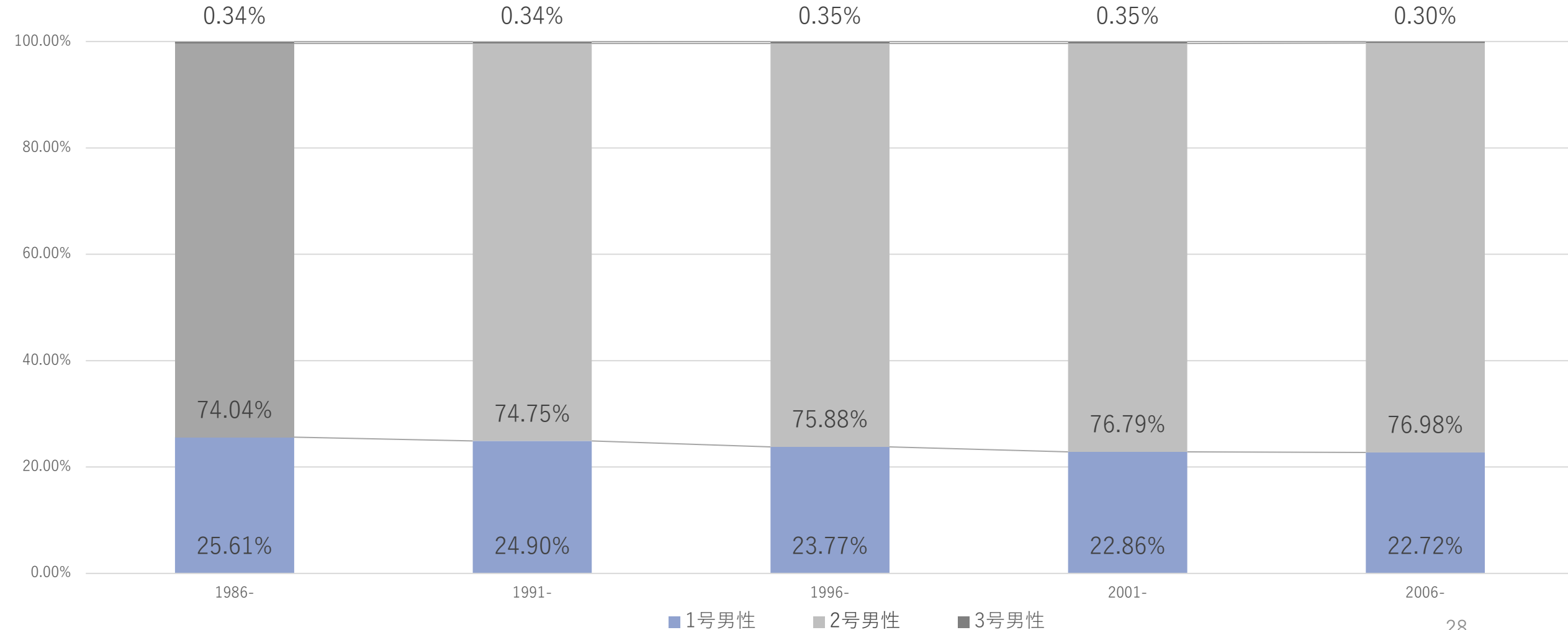
# ケース別推計結果【ケース1-A】

## 世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合

|              | 1号男性   | 2号男性   | 3号男性  | 1号女性   | 2号女性   | 3号女性   |
|--------------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 1986-1990年世代 | 25.61% | 74.04% | 0.34% | 27.29% | 46.31% | 26.40% |
| 1991-1995年世代 | 24.90% | 74.75% | 0.34% | 26.74% | 48.79% | 26.02% |
| 1996-2000年世代 | 23.77% | 75.88% | 0.35% | 23.56% | 50.90% | 25.54% |
| 2001-2005年世代 | 22.86% | 76.79% | 0.35% | 22.27% | 52.20% | 25.53% |
| 2006-2010年世代 | 22.72% | 76.98% | 0.30% | 21.50% | 53.59% | 24.91% |

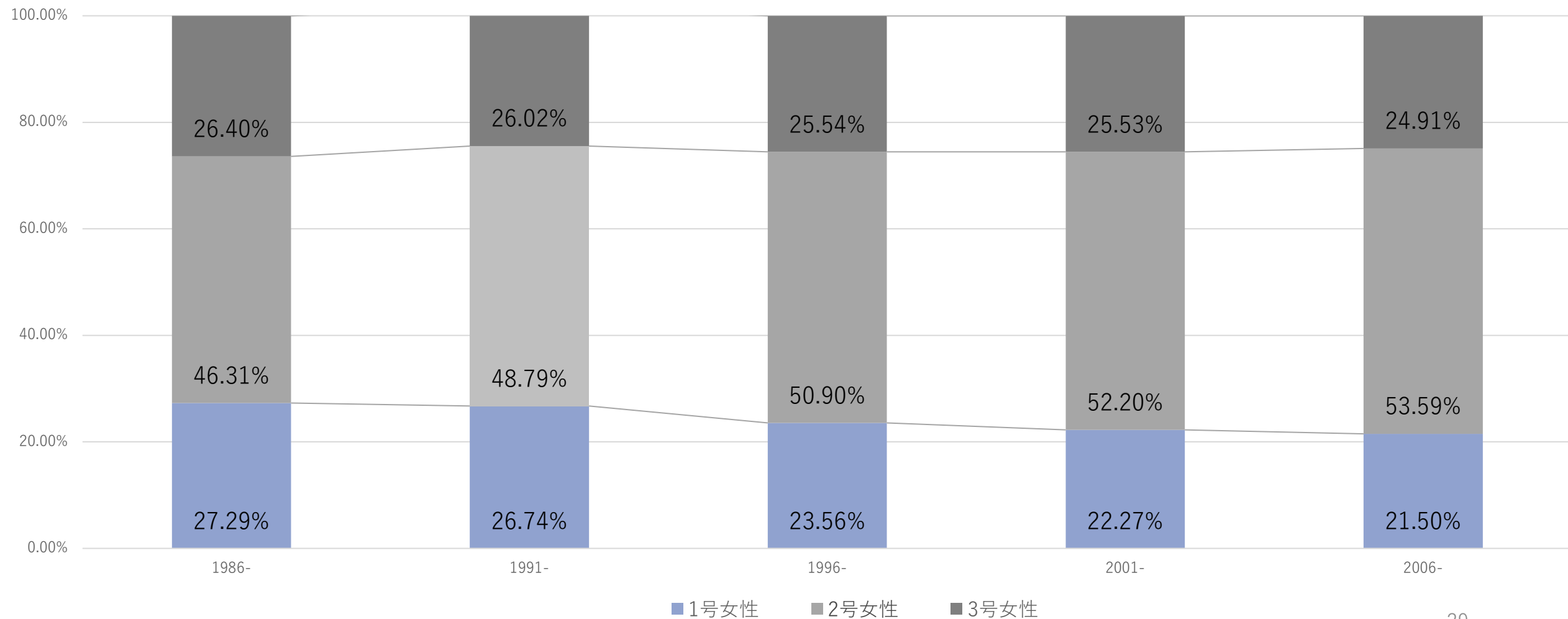
# ケース別推計結果【ケース1-A・男性】

世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合



# ケース別推計結果【ケース1-A・女性】

世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合



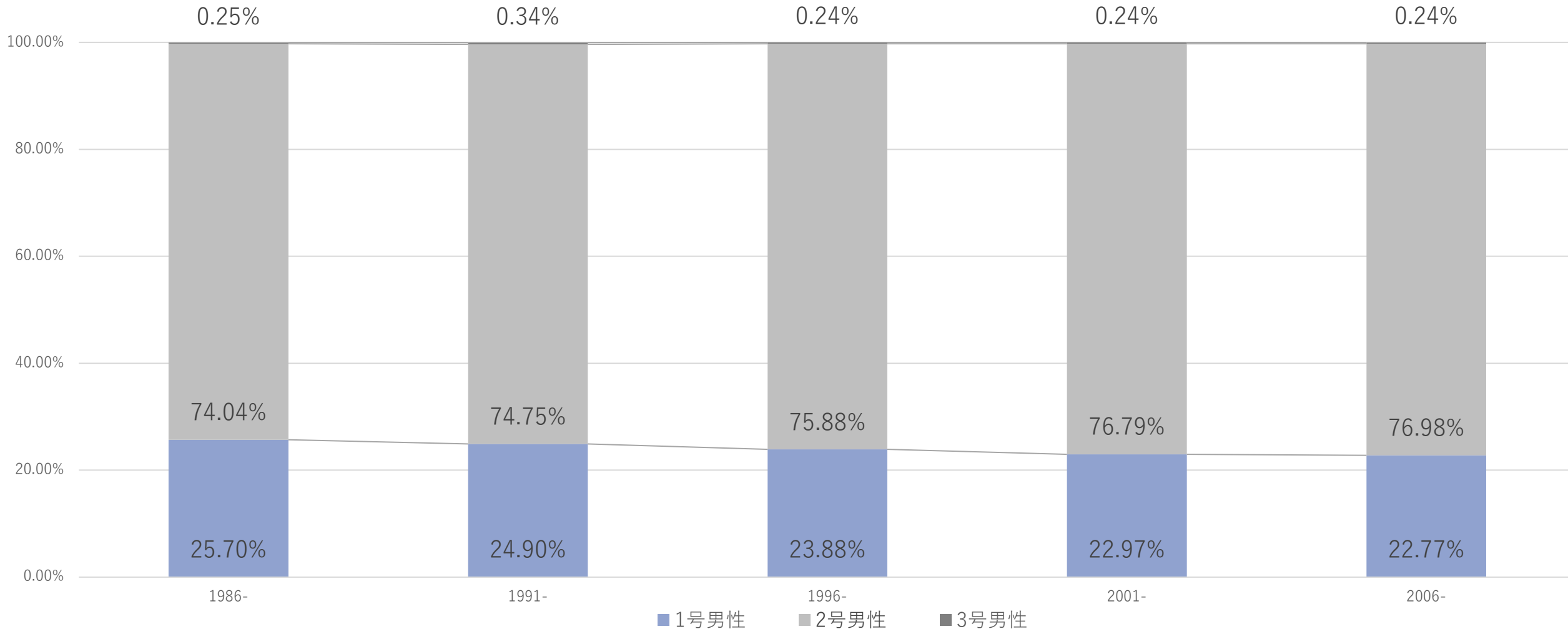
# ケース別推計結果【ケース1-B】

世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合

|              | 1号男性   | 2号男性   | 3号男性  | 1号女性   | 2号女性   | 3号女性   |
|--------------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 1986-1990年世代 | 25.70% | 74.04% | 0.25% | 29.70% | 46.31% | 23.99% |
| 1991-1995年世代 | 24.90% | 74.75% | 0.34% | 26.74% | 48.79% | 26.02% |
| 1996-2000年世代 | 23.88% | 75.88% | 0.24% | 27.21% | 50.90% | 21.90% |
| 2001-2005年世代 | 22.97% | 76.79% | 0.24% | 25.93% | 52.20% | 21.88% |
| 2006-2010年世代 | 22.77% | 76.98% | 0.24% | 24.53% | 53.59% | 21.88% |

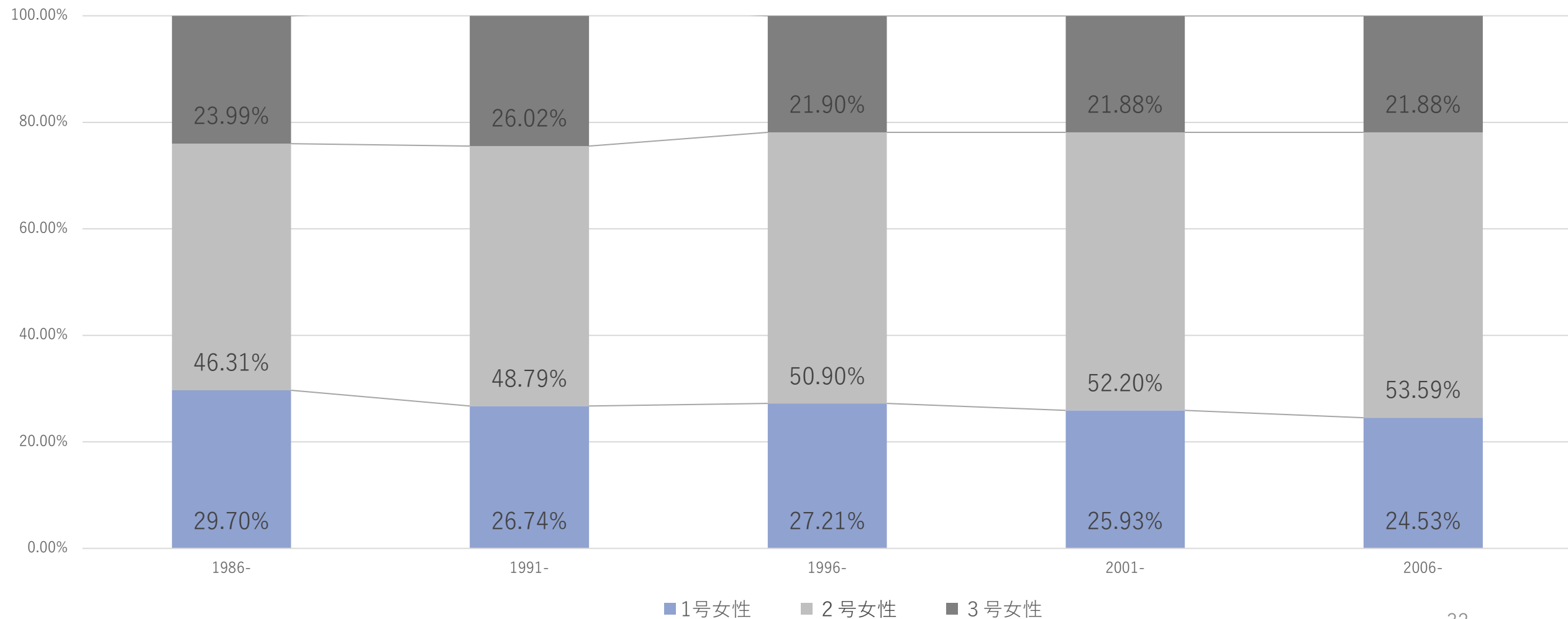
# ケース別推計結果【ケース1-B・男性】

世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合



# ケース別推計結果【ケース1-B・女性】

世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合





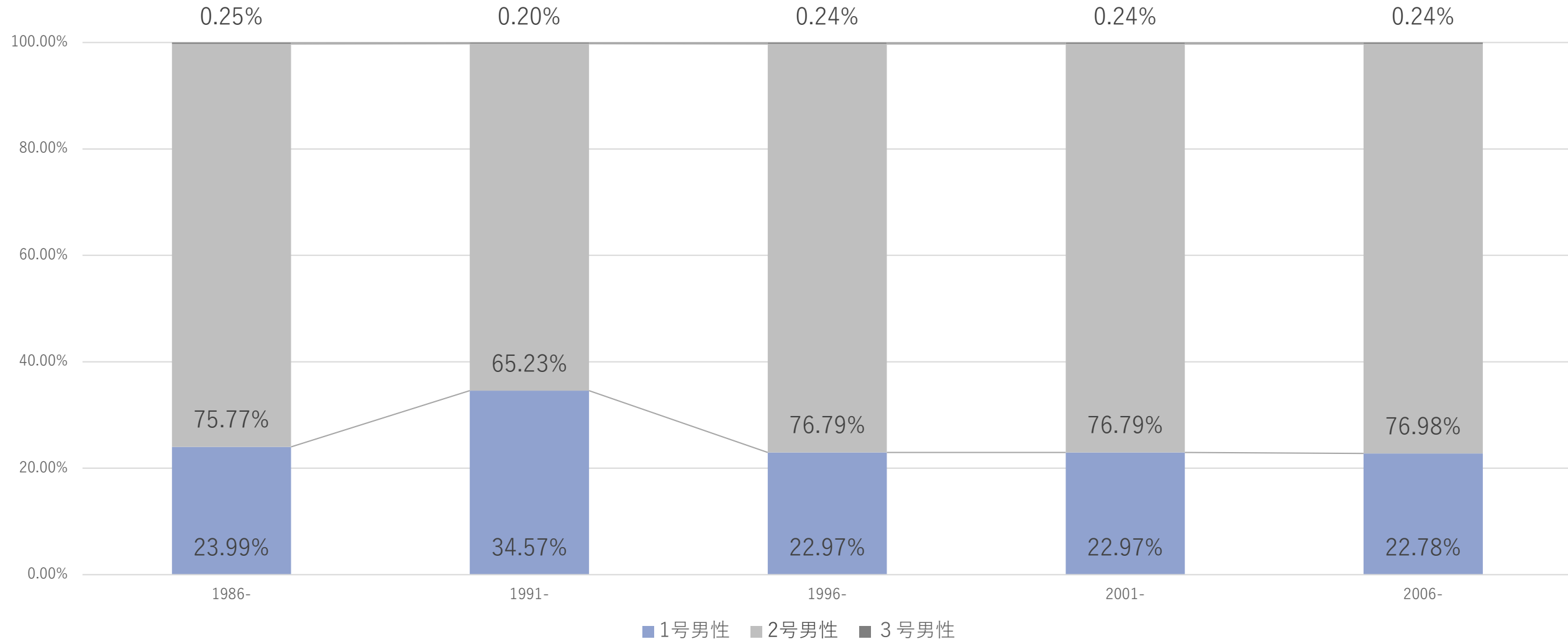
# ケース別推計結果【ケース1-C】

## 世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合

|              | 1号男性   | 2号男性   | 3号男性  | 1号女性   | 2号女性   | 3号女性   |
|--------------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 1986-1990年世代 | 23.99% | 75.77% | 0.25% | 26.80% | 50.69% | 22.50% |
| 1991-1995年世代 | 34.57% | 65.23% | 0.20% | 36.94% | 45.03% | 18.03% |
| 1996-2000年世代 | 22.97% | 76.79% | 0.24% | 26.24% | 52.20% | 21.57% |
| 2001-2005年世代 | 22.97% | 76.79% | 0.24% | 26.44% | 52.20% | 21.36% |
| 2006-2010年世代 | 22.78% | 76.98% | 0.24% | 25.10% | 53.59% | 21.31% |

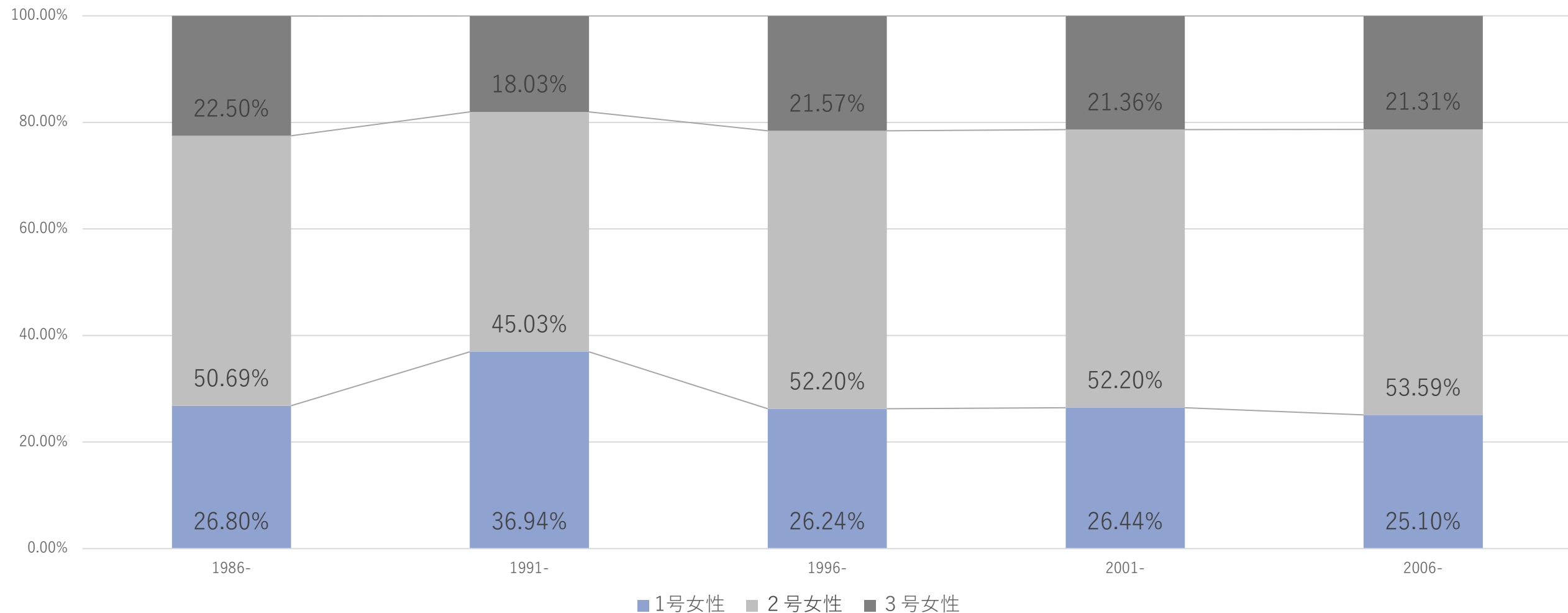
# ケース別推計結果【ケース1-C・男性】

世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合



# ケース別推計結果【ケース1-C・女性】

世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合



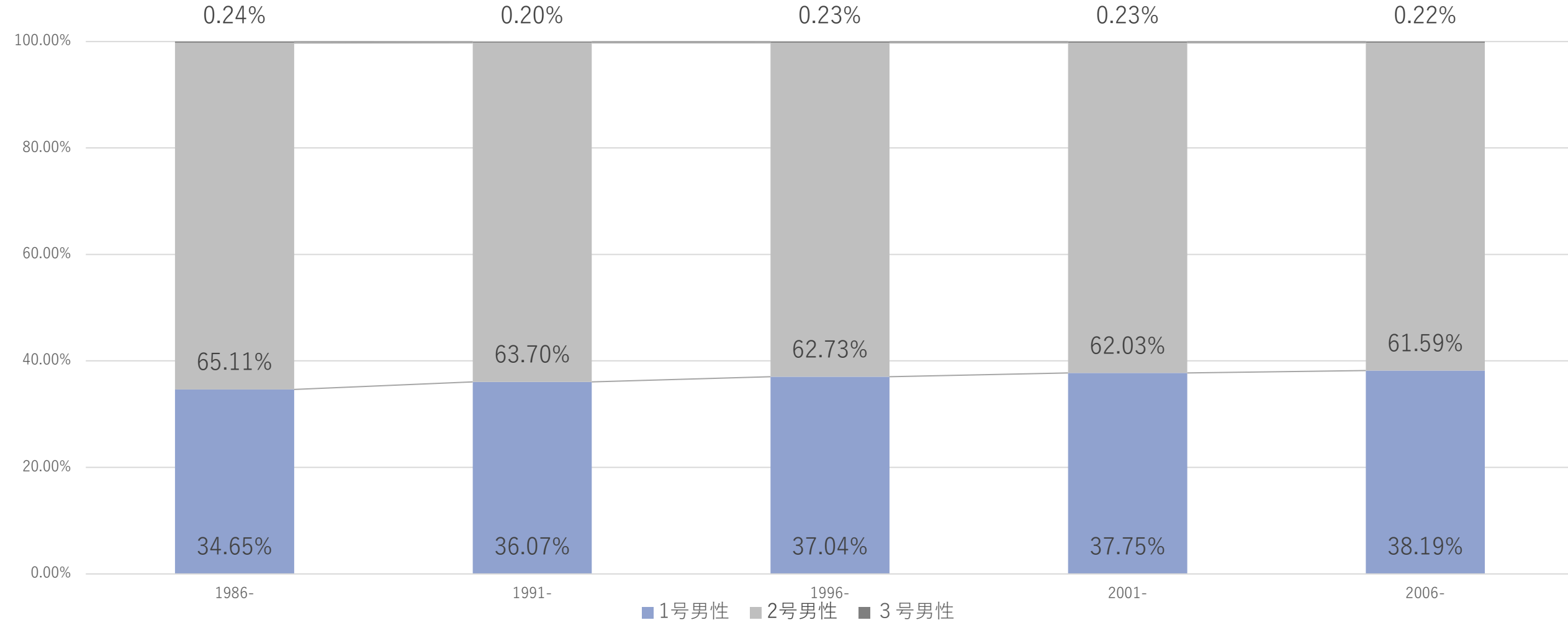
# ケース別推計結果【ケース2-A】

## 世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合

|              | 1号男性   | 2号男性   | 3号男性  | 1号女性   | 2号女性   | 3号女性   |
|--------------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 1986-1990年世代 | 34.65% | 65.11% | 0.24% | 36.32% | 40.96% | 22.72% |
| 1991-1995年世代 | 36.07% | 63.70% | 0.20% | 37.89% | 42.06% | 21.61% |
| 1996-2000年世代 | 37.04% | 62.73% | 0.23% | 36.79% | 42.55% | 20.65% |
| 2001-2005年世代 | 37.75% | 62.03% | 0.23% | 37.17% | 42.37% | 20.46% |
| 2006-2010年世代 | 38.19% | 61.59% | 0.22% | 37.20% | 42.87% | 19.93% |

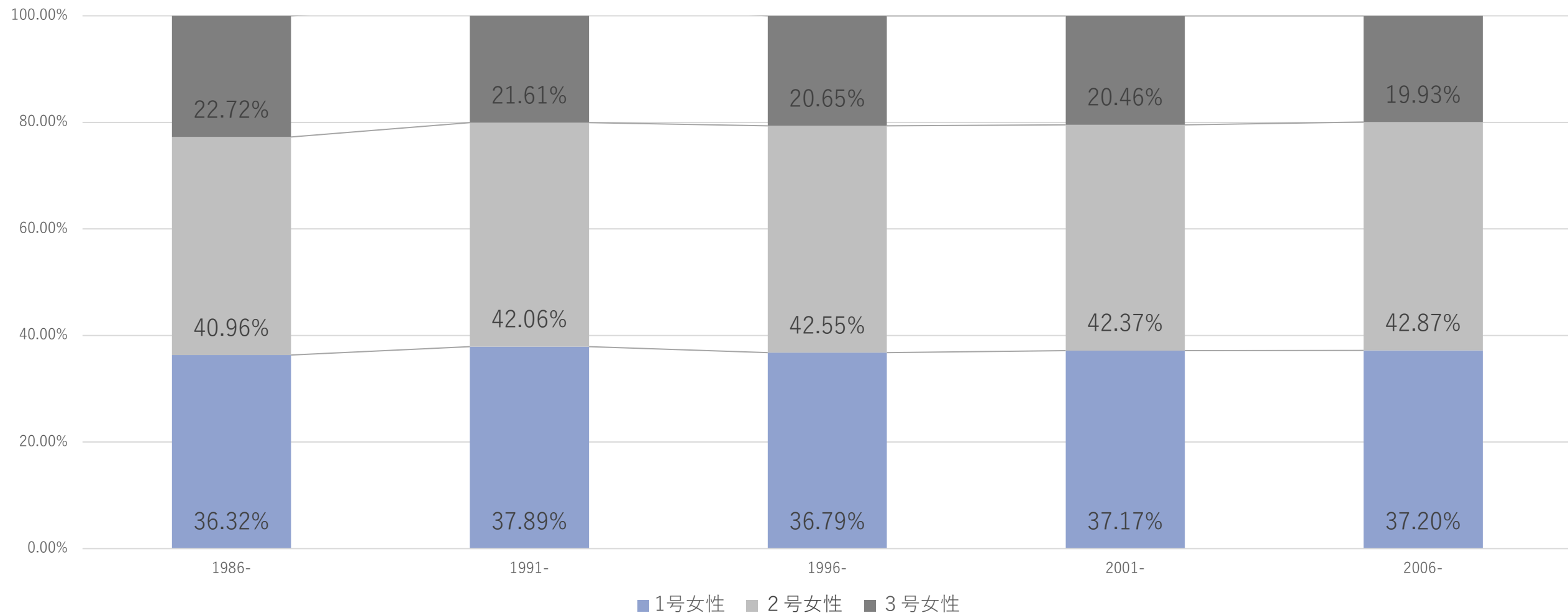
# ケース別推計結果【ケース2-A・男性】

世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合



# ケース別推計結果【ケース2-A・女性】

世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合



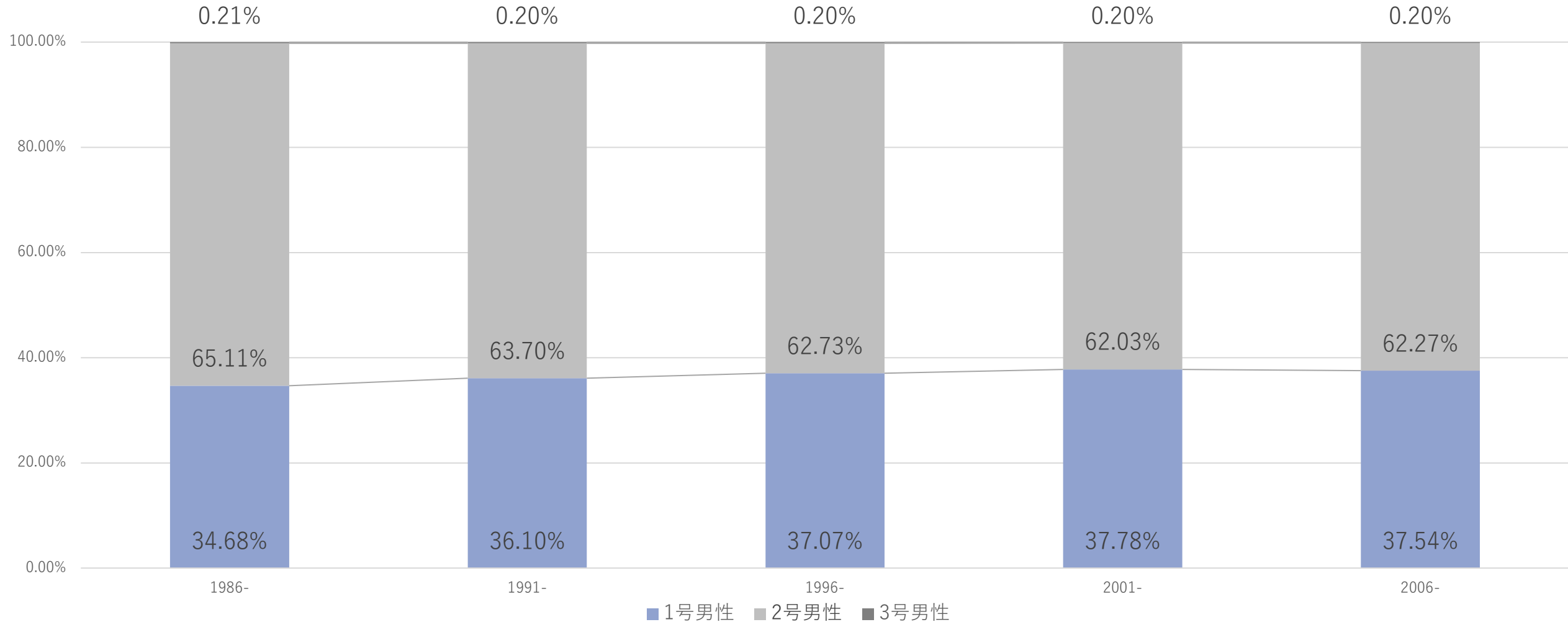
# ケース別推計結果【ケース2-B】

## 世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合

|              | 1号男性   | 2号男性   | 3号男性  | 1号女性   | 2号女性   | 3号女性   |
|--------------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 1986-1990年世代 | 34.68% | 65.11% | 0.21% | 38.81% | 40.95% | 20.24% |
| 1991-1995年世代 | 36.10% | 63.70% | 0.20% | 40.71% | 42.06% | 18.79% |
| 1996-2000年世代 | 37.07% | 62.73% | 0.20% | 39.72% | 42.55% | 17.73% |
| 2001-2005年世代 | 37.78% | 62.03% | 0.20% | 40.10% | 42.37% | 17.53% |
| 2006-2010年世代 | 37.54% | 62.27% | 0.20% | 38.89% | 43.57% | 17.54% |

# ケース別推計結果【ケース2-B・男性】

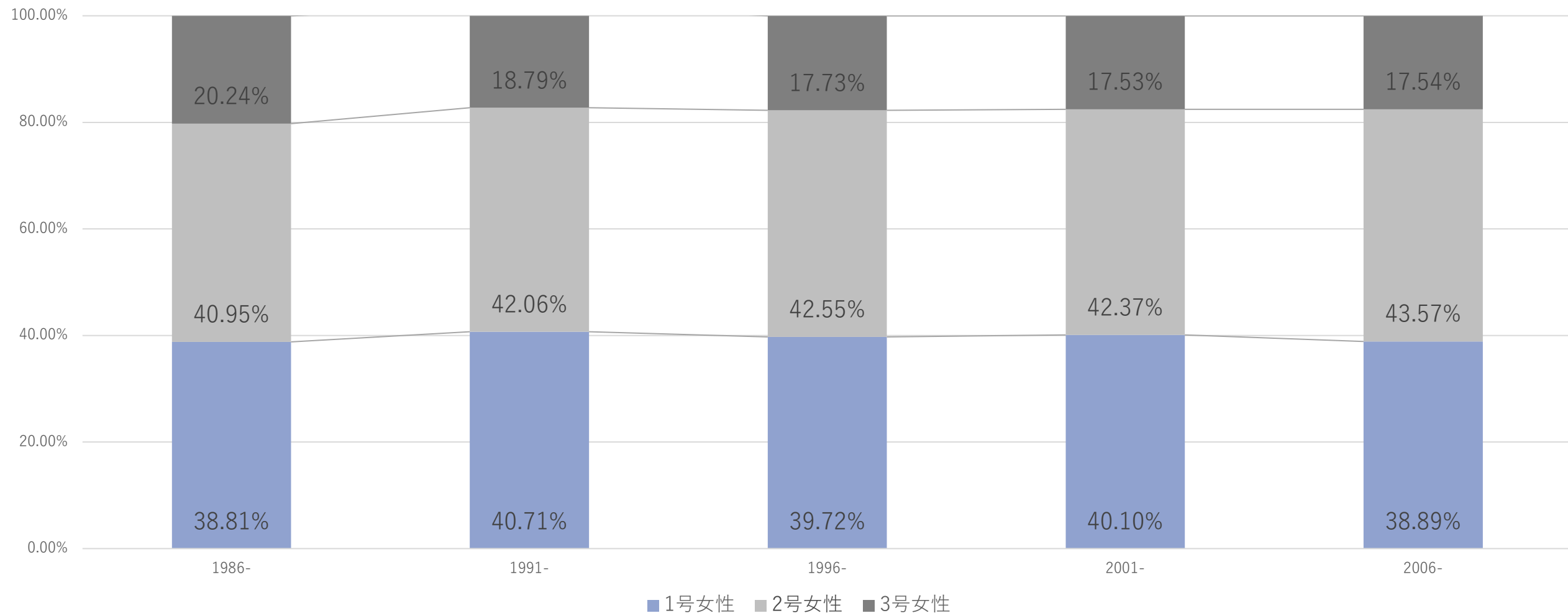
世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合





# ケース別推計結果【ケース2-B・女性】

世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合



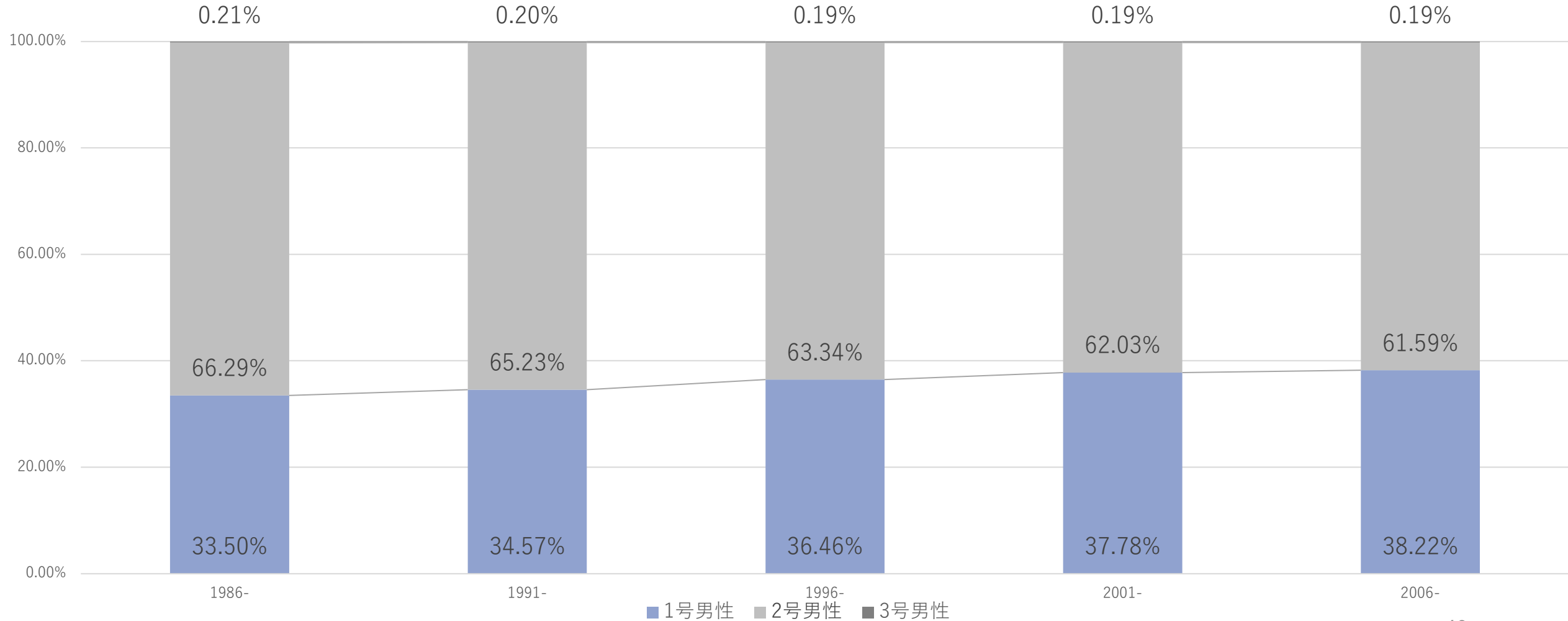
# ケース別推計結果【ケース2-C】

## 世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合

|              | 1号男性   | 2号男性   | 3号男性  | 1号女性   | 2号女性   | 3号女性   |
|--------------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 1986-1990年世代 | 33.50% | 66.29% | 0.21% | 35.76% | 44.97% | 19.27% |
| 1991-1995年世代 | 34.57% | 65.23% | 0.20% | 36.94% | 45.03% | 18.03% |
| 1996-2000年世代 | 36.46% | 63.34% | 0.19% | 39.00% | 43.55% | 17.45% |
| 2001-2005年世代 | 37.78% | 62.03% | 0.19% | 40.51% | 42.37% | 17.12% |
| 2006-2010年世代 | 38.22% | 61.59% | 0.19% | 40.08% | 42.87% | 17.04% |

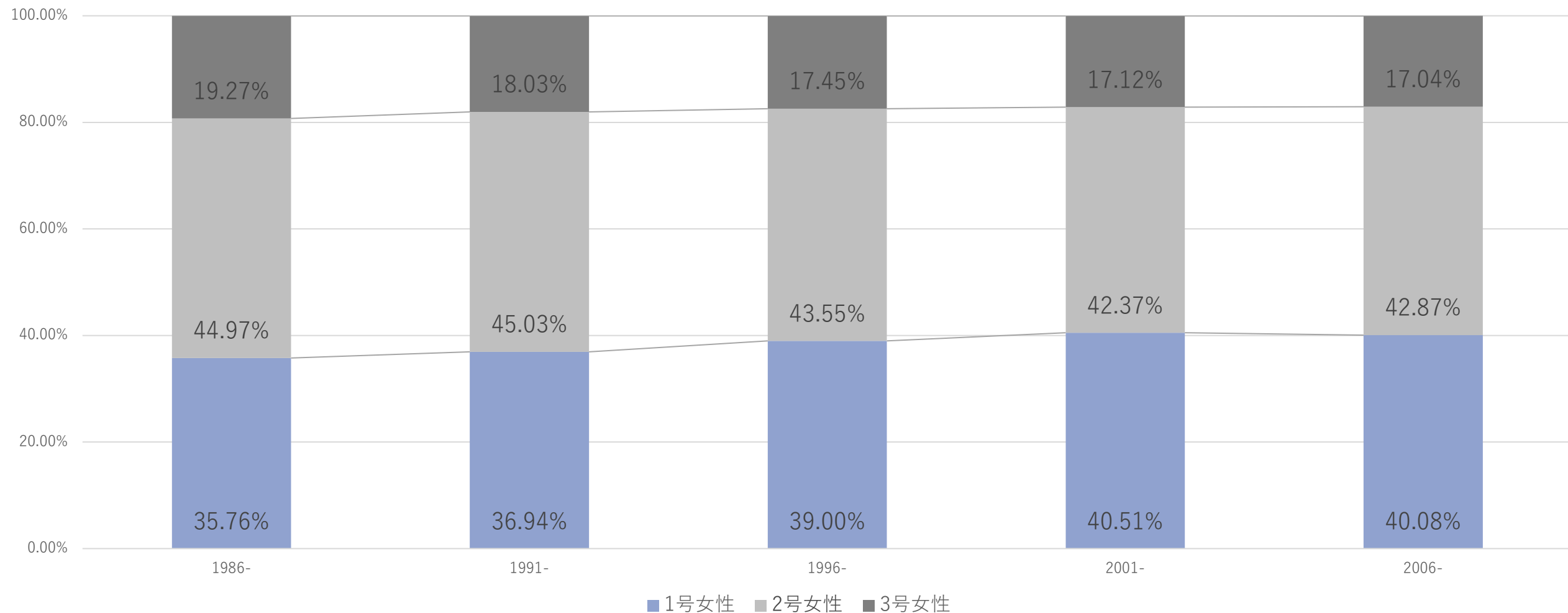
# ケース別推計結果【ケース2-C・男性】

世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合



# ケース別推計結果【ケース2-C・女性】

世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合



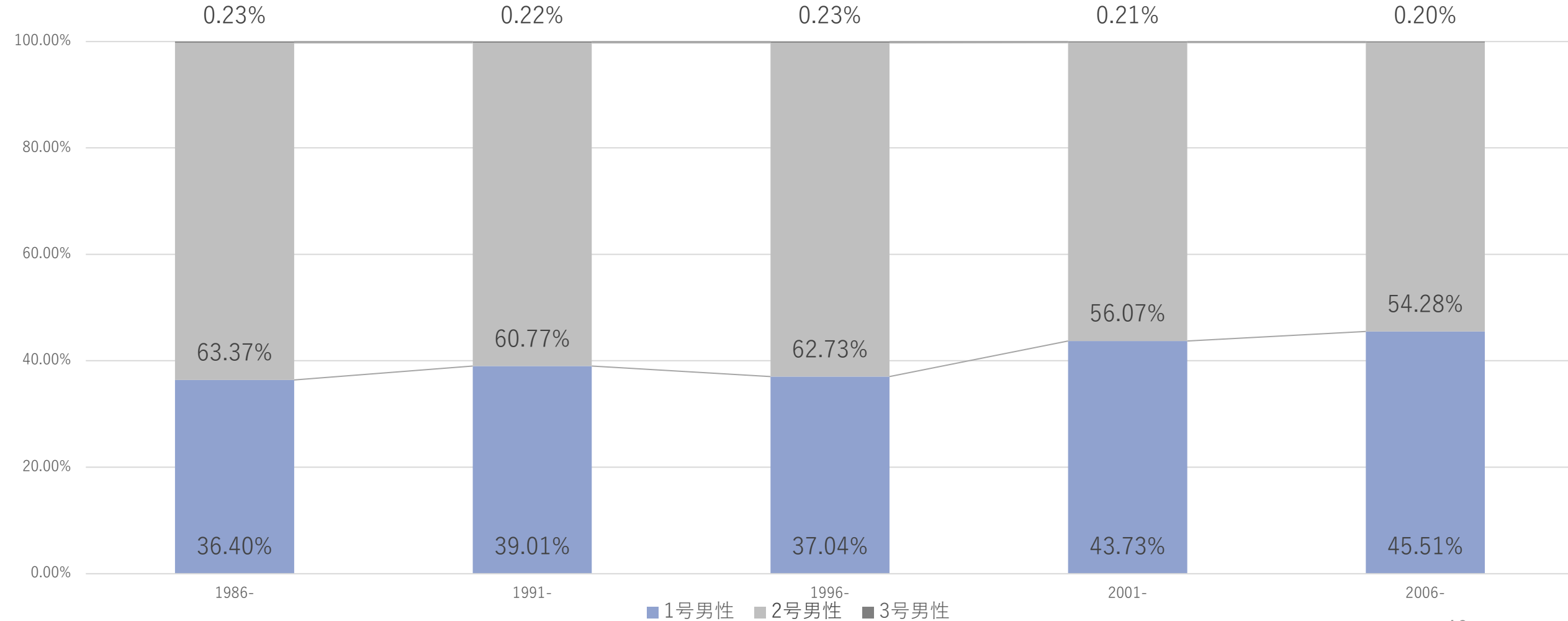
# ケース別推計結果【ケース3-A】

## 世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合

|              | 1号男性   | 2号男性   | 3号男性  | 1号女性   | 2号女性   | 3号女性   |
|--------------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 1986-1990年世代 | 36.40% | 63.37% | 0.23% | 38.05% | 39.94% | 22.02% |
| 1991-1995年世代 | 39.01% | 60.77% | 0.22% | 40.81% | 40.33% | 20.41% |
| 1996-2000年世代 | 37.04% | 62.73% | 0.23% | 36.73% | 42.62% | 20.65% |
| 2001-2005年世代 | 43.73% | 56.07% | 0.21% | 43.44% | 38.62% | 17.94% |
| 2006-2010年世代 | 45.51% | 54.28% | 0.20% | 44.64% | 38.28% | 17.08% |

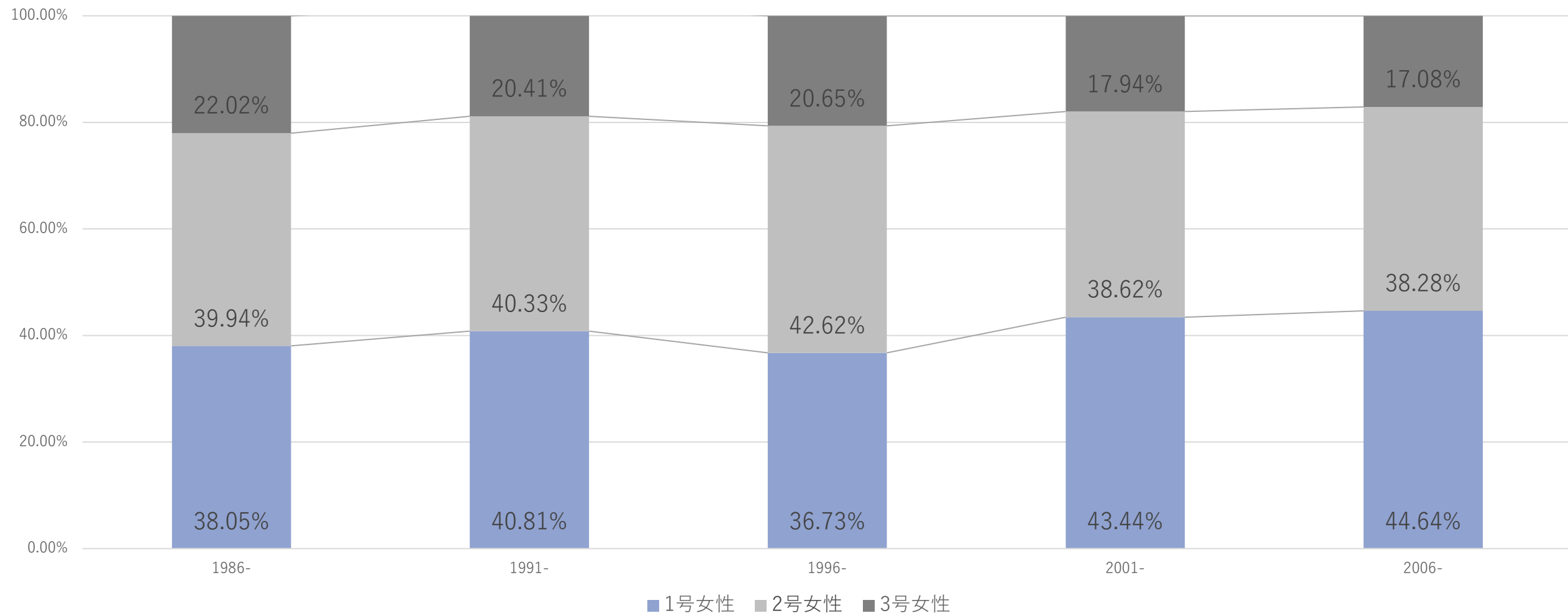
# ケース別推計結果【ケース3-A・男性】

世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合



# ケース別推計結果【ケース3-A・女性】

世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合



# ケース別推計結果【ケース3-B】

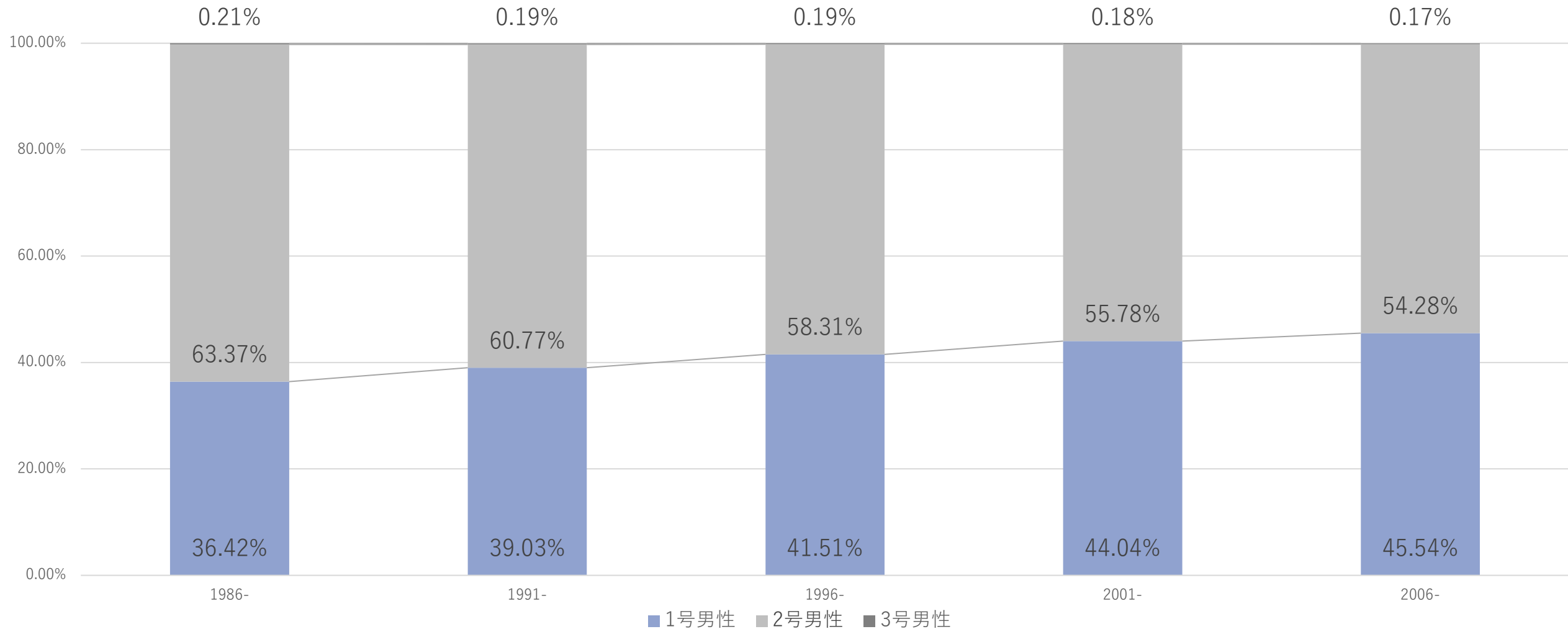
世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合

|              | 1号男性   | 2号男性   | 3号男性  | 1号女性   | 2号女性   | 3号女性   |
|--------------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 1986-1990年世代 | 36.42% | 63.37% | 0.21% | 39.87% | 39.94% | 20.20% |
| 1991-1995年世代 | 39.03% | 60.77% | 0.19% | 42.81% | 40.33% | 18.41% |
| 1996-2000年世代 | 41.51% | 58.31% | 0.19% | 43.23% | 39.93% | 16.85% |
| 2001-2005年世代 | 44.04% | 55.78% | 0.18% | 45.35% | 38.62% | 16.02% |
| 2006-2010年世代 | 45.54% | 54.28% | 0.17% | 46.14% | 38.28% | 15.57% |



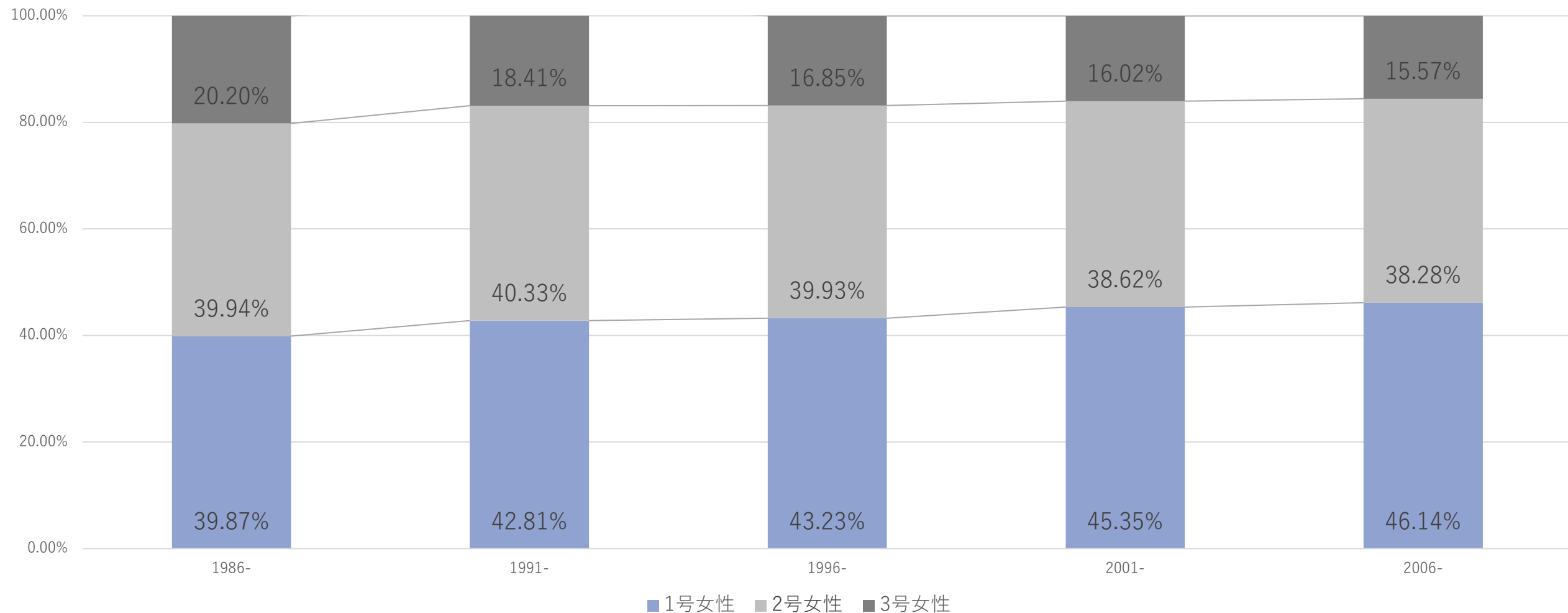
# ケース別推計結果【ケース3-B・男性】

世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合



# ケース別推計結果【ケース3-B・女性】

世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合



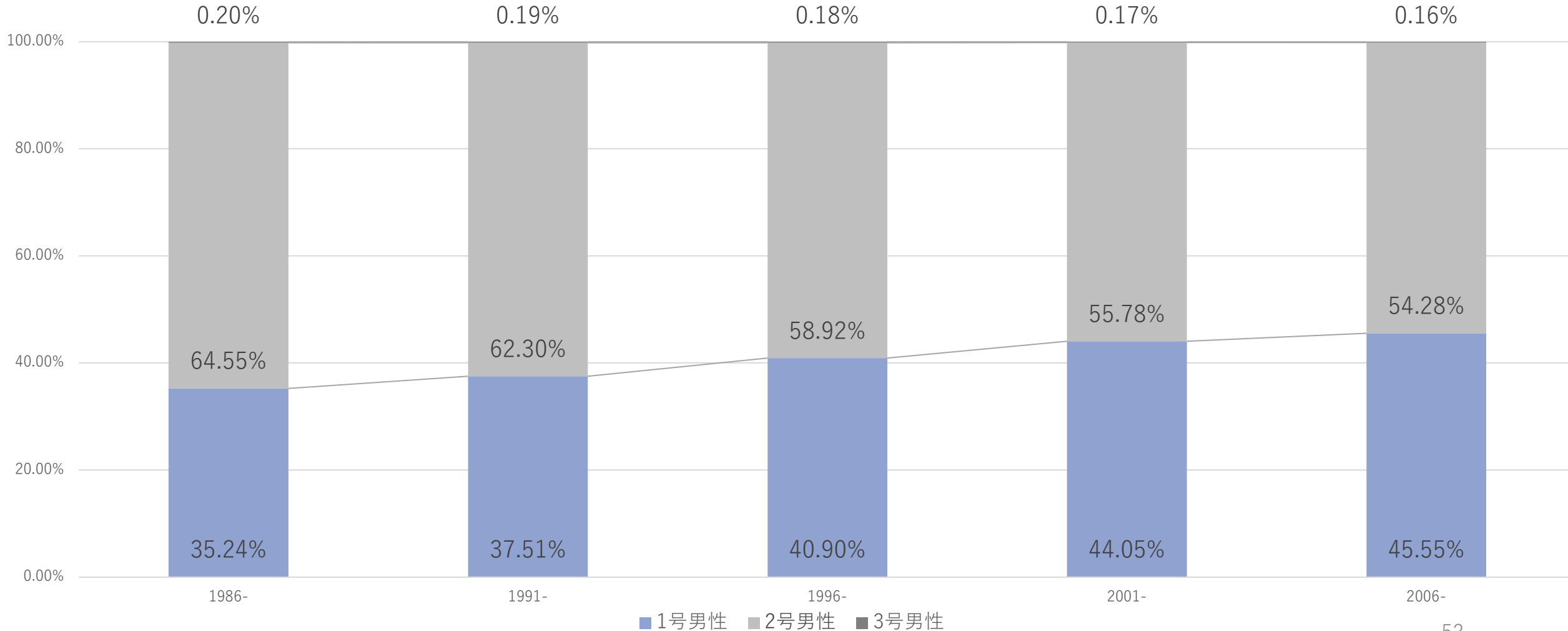
# ケース別推計結果【ケース3-C】

## 世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合

|              | 1号男性   | 2号男性   | 3号男性  | 1号女性   | 2号女性   | 3号女性   |
|--------------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 1986-1990年世代 | 35.24% | 64.55% | 0.20% | 37.33% | 43.95% | 18.72% |
| 1991-1995年世代 | 37.51% | 62.30% | 0.19% | 39.60% | 43.30% | 17.10% |
| 1996-2000年世代 | 40.90% | 58.92% | 0.18% | 43.06% | 40.92% | 16.02% |
| 2001-2005年世代 | 44.05% | 55.78% | 0.17% | 46.26% | 38.62% | 15.12% |
| 2006-2010年世代 | 45.55% | 54.28% | 0.16% | 47.05% | 38.28% | 14.67% |

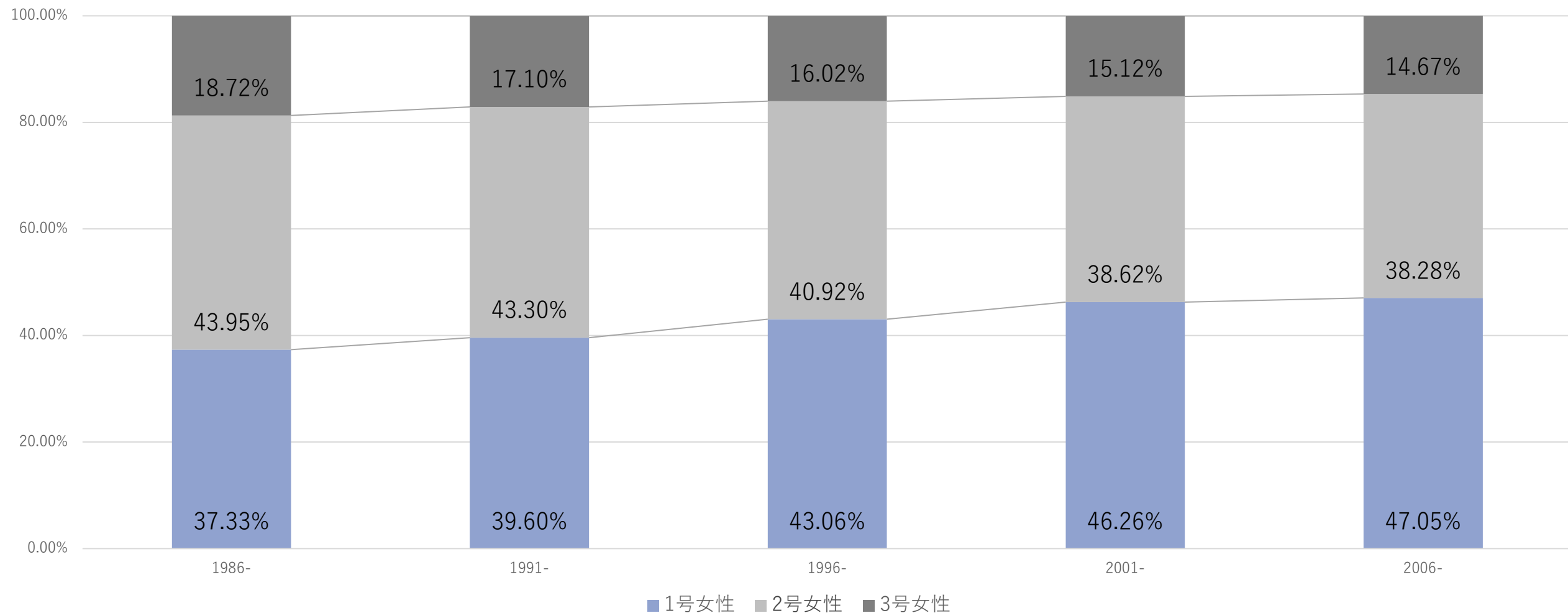
# ケース別推計結果【ケース3-C・男性】

世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合



# ケース別推計結果【ケース3-C・女性】

世代間・性別の生涯加入期間に占める各号加入期間の割合



# 重要ケースの比較

今後最も起こりうる年金加入パターン

⇒ ケース2-Bを想定

理由

①非正規雇用などの増加に伴う第1号被保険者期間の増加

②未婚率の上昇と晩婚化の進展

⇒現在の日本の状況と類似しているため

# ベースラインケース1-Aとの比較

## □男性の1号期間の割合

|              | 1-A:1号男性 | 2-B:1号男性 |
|--------------|----------|----------|
| 1986-1990年世代 | 25.61%   | 34.68%   |
| 1991-1995年世代 | 24.90%   | 36.10%   |
| 1996-2000年世代 | 23.77%   | 37.07%   |
| 2001-2005年世代 | 22.86%   | 37.78%   |
| 2006-2010年世代 | 22.72%   | 37.54%   |

9point  
差

15point  
差

今後もベースラインケースとの差は拡大と予測

⇒ 男性の1号期間の割合はベースラインケースと比較して増加が見込まれる

# ベースラインケース1-Aとの比較

## □男性の2号期間の割合

|              | 1-A:2号男性 | 2-B:2号男性 |
|--------------|----------|----------|
| 1986-1990年世代 | 74.04%   | 65.11%   |
| 1991-1995年世代 | 74.75%   | 63.70%   |
| 1996-2000年世代 | 75.88%   | 62.73%   |
| 2001-2005年世代 | 76.79%   | 62.03%   |
| 2006-2010年世代 | 76.98%   | 62.27%   |

-9point  
差

-15point  
差

今後もベースラインケースとの差は拡大と予測

⇒ 男性の2号期間の割合はベースラインケースと比較して減少が見込まれる



# ベースラインケース1-Aとの比較

## □男性の3号期間の割合

|              | 1-A:3号男性 | 2-B:3号男性 |
|--------------|----------|----------|
| 1986-1990年世代 | 0.34%    | 0.21%    |
| 1991-1995年世代 | 0.34%    | 0.20%    |
| 1996-2000年世代 | 0.35%    | 0.20%    |
| 2001-2005年世代 | 0.35%    | 0.20%    |
| 2006-2010年世代 | 0.30%    | 0.20%    |

変化量、加入期間ともに1-A、2-Bどちらのケースも、  
全体の構造に影響を及ぼすほど大きくない値だと考えられる

# ベースラインケース1-Aとの比較

## □女性の1号期間の割合

|              | 1-A:1号女性 | 2-B:1号女性 |
|--------------|----------|----------|
| 1986-1990年世代 | 27.29%   | 38.81%   |
| 1991-1995年世代 | 26.74%   | 40.71%   |
| 1996-2000年世代 | 23.56%   | 39.72%   |
| 2001-2005年世代 | 22.27%   | 40.10%   |
| 2006-2010年世代 | 21.50%   | 38.89%   |

12point  
差

17point  
差

今後もベースラインケースとの差は拡大と予測

⇒ 女性の1号期間の割合はベースラインケースと比較して増加が見込まれる

# ベースラインケース1-Aとの比較

## □女性の2号期間の割合

|              | 1-A:2号女性 | 2-B:2号女性 |
|--------------|----------|----------|
| 1986-1990年世代 | 46.31%   | 40.95%   |
| 1991-1995年世代 | 48.79%   | 42.06%   |
| 1996-2000年世代 | 50.90%   | 42.55%   |
| 2001-2005年世代 | 52.20%   | 42.37%   |
| 2006-2010年世代 | 53.59%   | 43.57%   |

増加幅：1-Aの変化幅が2-Bの変化幅より大きい

⇒ 女性の2号期間の割合はベースラインケースと比較して増加傾向が抑制される

# 2-Bを基準とした他のケースとの比較

## □2-Bと2-Cの比較

| ケース2-B       | 1号男性   | 2号男性   | 3号男性  | 1号女性   | 2号女性   | 3号女性   |
|--------------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 1986-1990年世代 | 34.68% | 65.11% | 0.21% | 38.81% | 40.95% | 20.24% |
| 1991-1995年世代 | 36.10% | 63.70% | 0.20% | 40.71% | 42.06% | 18.79% |
| 1996-2000年世代 | 37.07% | 62.73% | 0.20% | 39.72% | 42.55% | 17.73% |
| 2001-2005年世代 | 37.78% | 62.03% | 0.20% | 40.10% | 42.37% | 17.53% |
| 2006-2010年世代 | 37.54% | 62.27% | 0.20% | 38.89% | 43.57% | 17.54% |

| ケース2-C       | 1号男性   | 2号男性   | 3号男性  | 1号女性   | 2号女性   | 3号女性   |
|--------------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 1986-1990年世代 | 33.50% | 66.29% | 0.21% | 35.76% | 44.97% | 19.27% |
| 1991-1995年世代 | 34.57% | 65.23% | 0.20% | 36.94% | 45.03% | 18.03% |
| 1996-2000年世代 | 36.46% | 63.34% | 0.19% | 39.00% | 43.55% | 17.45% |
| 2001-2005年世代 | 37.78% | 62.03% | 0.19% | 40.51% | 42.37% | 17.12% |
| 2006-2010年世代 | 38.22% | 61.59% | 0.19% | 40.08% | 42.87% | 17.04% |

# 2-Bを基準とした他のケースとの比較

## □2-Bと3-Bの比較

| ケース2-B       | 1号男性   | 2号男性   | 3号男性  | 1号女性   | 2号女性   | 3号女性   |
|--------------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 1986-1990年世代 | 34.68% | 65.11% | 0.21% | 38.81% | 40.95% | 20.24% |
| 1991-1995年世代 | 36.10% | 63.70% | 0.20% | 40.71% | 42.06% | 18.79% |
| 1996-2000年世代 | 37.07% | 62.73% | 0.20% | 39.72% | 42.55% | 17.73% |
| 2001-2005年世代 | 37.78% | 62.03% | 0.20% | 40.10% | 42.37% | 17.53% |
| 2006-2010年世代 | 37.54% | 62.27% | 0.20% | 38.89% | 43.57% | 17.54% |

| ケース3-B       | 1号男性   | 2号男性   | 3号男性  | 1号女性   | 2号女性   | 3号女性   |
|--------------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 1986-1990年世代 | 36.42% | 63.37% | 0.21% | 39.87% | 39.94% | 20.20% |
| 1991-1995年世代 | 39.03% | 60.77% | 0.19% | 42.81% | 40.33% | 18.41% |
| 1996-2000年世代 | 41.51% | 58.31% | 0.19% | 43.23% | 39.93% | 16.85% |
| 2001-2005年世代 | 44.04% | 55.78% | 0.18% | 45.35% | 38.62% | 16.02% |
| 2006-2010年世代 | 45.54% | 54.28% | 0.17% | 46.14% | 38.28% | 15.57% |

# 2-Bを基準とした他のケースとの比較

## □ 2-Bと3-Cの比較

| ケース2-B       | 1号男性   | 2号男性   | 3号男性  | 1号女性   | 2号女性   | 3号女性   |
|--------------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 1986-1990年世代 | 34.68% | 65.11% | 0.21% | 38.81% | 40.95% | 20.24% |
| 1991-1995年世代 | 36.10% | 63.70% | 0.20% | 40.71% | 42.06% | 18.79% |
| 1996-2000年世代 | 37.07% | 62.73% | 0.20% | 39.72% | 42.55% | 17.73% |
| 2001-2005年世代 | 37.78% | 62.03% | 0.20% | 40.10% | 42.37% | 17.53% |
| 2006-2010年世代 | 37.54% | 62.27% | 0.20% | 38.89% | 43.57% | 17.54% |

| ケース3-C       | 1号男性   | 2号男性   | 3号男性  | 1号女性   | 2号女性   | 3号女性   |
|--------------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 1986-1990年世代 | 35.24% | 64.55% | 0.20% | 37.33% | 43.95% | 18.72% |
| 1991-1995年世代 | 37.51% | 62.30% | 0.19% | 39.60% | 43.30% | 17.10% |
| 1996-2000年世代 | 40.90% | 58.92% | 0.18% | 43.06% | 40.92% | 16.02% |
| 2001-2005年世代 | 44.05% | 55.78% | 0.17% | 46.26% | 38.62% | 15.12% |
| 2006-2010年世代 | 45.55% | 54.28% | 0.16% | 47.05% | 38.28% | 14.67% |

# 研究結果まとめ

最も起こりうるケースとして想定した「ケース2-B」

⇒ ◎第1号被保険者期間の増加

◎第2号被保険者期間の減少

# 第 4 章 政策提言



# 背景

## ◎年金給付水準の低下

モデル世帯ケース(夫:40年間厚生年金加入 妻:40年間専業主婦)で考える

### ①2019年度におけるモデル世帯ケース

| 2019年度（月額） | 夫        | 妻       | 現役男子手取り収入 |
|------------|----------|---------|-----------|
| 老齢基礎年金     | 65,000円  | 65,000円 | 357,000円  |
| 老齢厚生年金     | 90,000円  |         |           |
|            | 220,000円 |         |           |

2019年度におけるモデル世帯ケースの年金額は22万円、現役男子の手取り収入が35.7万円、所得代替率は61.7%であり、基礎年金部分が36.4%、報酬比例部分が25.3%である。

(参照) 2019年度年金財政検証結果レポート「国民年金及び厚生年金に係る財政の現況及び見通しー2019(令和元)年財政検証結果」

# 背景

## ◎年金給付水準の低下

※なお将来の年金額は賃金上昇率で割り引いている

※ 年金額は物価上昇率で2019(令和元)年度に割り戻した実質額

## ②2019年度財政検証ケースⅢの場合、2047年度におけるモデル世帯ケース

| 2047年度（月額） | 夫        | 妻       | 現役男子手取り収入 |
|------------|----------|---------|-----------|
| 老齢基礎年金     | 62,000円  | 62,000円 | 472,000円  |
| 老齢厚生年金     | 116,000円 |         |           |
|            | 240,000円 |         |           |

2019年度年金財政検証におけるケースⅢの場合、2047年度におけるモデル世帯ケースの年金額は24万円、現役男子の手取り収入が47.2万円、所得代替率は50.8%であり、基礎年金部分が26.2%、報酬比例部分が24.6%である

(参照) 2019年度年金財政検証結果レポート

「国民年金及び厚生年金に係る財政の現況及び見通しー2019(令和元)年財政検証結果」

# 背景

## ◎年金給付水準の低下

※なお将来の年金額は賃金上昇率で割り引いている

※ 年金額は賃金上昇率で2019(令和元)年度に割り戻した実質額

### ③2047年度の現役男子の手取り収入を2019年度の水準に置き換えた場合

| 2047年度（月額） | 夫         | 妻        | 現役男子手取り収入              |
|------------|-----------|----------|------------------------|
| 老齢基礎年金     | 約47,000円  | 約47,000円 | 357,000円<br>(2019年度水準) |
| 老齢厚生年金     | 約88,000円  |          |                        |
|            | 約182,000円 |          |                        |

# 背景

## ◎年金給付水準の低下

2019年度年金財政検証ケースⅢの場合、マクロ経済スライドの適用終了年

⇒ 厚生年金：2025年 基礎年金：2047年

◎マクロ経済スライドの適用期間の長さに比例して、  
給付水準の低下幅は大きくなる



基礎年金の給付水準の著しい低下

# 背景

## ◎年金給付水準の低下

具体的には…

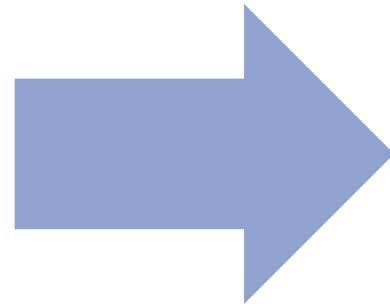
|        | 老齢基礎年金   | 老齢厚生年金   |
|--------|----------|----------|
| 2019年度 | 65,000円  | 90,000円  |
| 2047年度 | 約47,000円 | 約88,000円 |
|        | -18,000円 | -2,000円  |

基礎年金給付水準の著しい低下

⇒ 国民年金加入対象である第1号被保険者及び第3号被保険者への影響  
が大きい

# 政策提言案

基礎年金  
給付水準の  
大幅な低下



厚生年金  
適用対象の  
拡大

# 現行の年金制度の課題点

- ①特に中小零細企業では、  
非正規労働者やパート労働者の労働時間及び労働日数を調整  
⇒ 意図的に厚生年金の適用対象外に
- ② **業務請負** (例: システム設計、プログラミング、UberEats等)  
⇒ 個人事業主として契約を結ぶ  
⇒ 業務委託報酬 ≠ 給与  
⇒ 厚生年金の適用対象外に

# 政策提言案

◎基礎年金給付水準の著しい低下が見込まれる現状、より多くの人に安定した給付水準の年金を支給するための厚生年金のさらなる適用拡大を提言する



# 具体的な政策提言案

## 具体的な政策提言案

⇒ 業務請負制度の改革による厚生年金加入条件の緩和

1986-1990年世代から2015-  
2020年世代において、コーホー  
ト別での年金加入パターンに関  
するシミュレーション試算



将来に向けて男性・女性ともに、  
第1号被保険者期間が増加傾向  
にあると結論を導き出せた。

雇用されない新しい  
働き方としてのギグ  
ワーカーの増加

# 具体的な政策提言案

## 具体的な政策提言案

⇒ 業務請負制度の改革による厚生年金加入条件の緩和

⇒ 厚生年金保険料を給与同様に業務委託報酬から  
労使折半で天引きする制度などで、  
ある程度の対応が可能ではないか？

# 終章

# 年金制度のあるべき姿

経済要因や社会情勢に応じた連続的な年金制度改革



『全ての世代が安心できる年金制度』の構築